

SMJERNICE ZA PRAKTIČNO POSTUPANJE ODVJETNIKA

a) U fazi policijskog postupanja (izvida)

→ Prvi prvom kontaktu s branjenikom, važno je svakako provjeriti je li bilo nepravilnosti u policijskom postupanju prije dolaska odvjetnika, posebno jesu li osumnjičeniku postavljena pitanja o kaznenom djelu koje mu se stavlja na teret prije pouke o pravima.

→ Sve eventualne primjedbe na postupanje policije prema osumnjičeniku prije formalnog ispitivanja treba odmah priopćiti na zapisnik o ispitivanju, a potom bez odgode i državnom odvjetniku te sucu istrage. Promptna reakcija ojačat će vjerodostojnost tvrdnji o nepravilnostima u postupanju koje će se ispitivati u kasnijem tijeku postupka.

→ Ukoliko branitelj, na temelju informacija koje je dobio od branjenika i iz spisa predmeta, odnosno iz službenih bilješki policije, smatra da su policijski službenici s osumnjičenikom vodili obavijesni razgovor nakon što je već stekao status osumnjičenika sukladno čl. 202. st. 2. t. 1. Zakona o kaznenom postupku (dalje: ZKP), navedenu tvrdnju mora precizno i sasvim jasno artikulirati u svom zahtjevu za izdvajanje određenog dokaza, odnosno određenih dokaza (izvornog i deriviranih dokaza) kao nezakonitih.

b) Zahtjev za izdvajanje nezakonitog dokaza

→ Zahtjev za izdvajanjem nezakonitog dokaza, u svakoj fazi postupka, mora biti dobro obrazložen. Premda obrana ne snosi teret dokazivanja zakonitosti određenog dokaza, u zahtjevu za izdvajanjem mora učiniti vjerojatnim da je određeni dokaz nezakonit.

→ Važno je nezakonitost dokaza istaknuti u ranijim fazama postupka, čim se za nezakonitost sazna. Rano isticanje nezakonitosti dokaza umanjuje mogućnost pribavljanja deriviranih dokaza (tzv. „plodova otrovne voćke“), a ujedno olakšava utvrđivanje povezanosti izvornog nezakonitog dokaza i eventualnih deriviranih dokaza. Vjerojatno je da će protekom vremena i produljenjem lanca deriviranih dokaza utvrđivanje povezanosti s izvornim nezakonitim dokazom biti otežano.

→ Ako iz spisa predmeta i službenih bilješki nije moguće utvrditi kako se došlo do određenog dokaza, a postoje okolnosti koje upućuju na vjerojatnost da je taj dokaz deriviran iz nezakonitog dokaza, potrebno je te okolnosti navesti u zahtjevu za izdvajanje. Teret



Projekt sufinancira Europska unija putem Programa za pravosuđe (2014 – 2020) i Ured za udruge Vlade Republike Hrvatske.

Stajališta izražena u ovom dokumentu isključiva su odgovornost Hrvatskog pravnog centra

i ne odražavaju nužno stajalište Ureda za udruge Vlade Republike Hrvatske i Europske komisije.

Europska komisija ne preuzima nikakvu odgovornost za način na koji će informacije sadržane u ovom dokumentu biti korištene.

dokazivanja zakonitosti određenog dokaza je na tužitelju, nakon što obrana učini vjerojatnim da je određeni dokaz nezakonit.

c) Izdvajanje *ex judicio* nezakonitih dokaza

→ Kada branitelj smatra da je došlo do povrede nekog prava obrane, a u odnosu na tu povredu ZKP nije propisao *ex lege* nezakonitost dokaza, treba tražiti izdvajanje tog dokaza kao nezakonitog u dvije situacije:

- ako je povreda bila takva da je potpuno dokinula dotično pravo, ili
- ako je povreda dotično pravo ograničila u toj mjeri da je ono postalo neučinkovito, uslijed čega je dovedena u pitanje pravičnost postupka.

→ Ako određena povreda procesne forme pri pribavljanju određenog dokaza nije suštinski ugrozila ostvarenje prava obrane, zahtijevanje izdvajanja tog dokaza kao nezakonitog nije opravdano.

